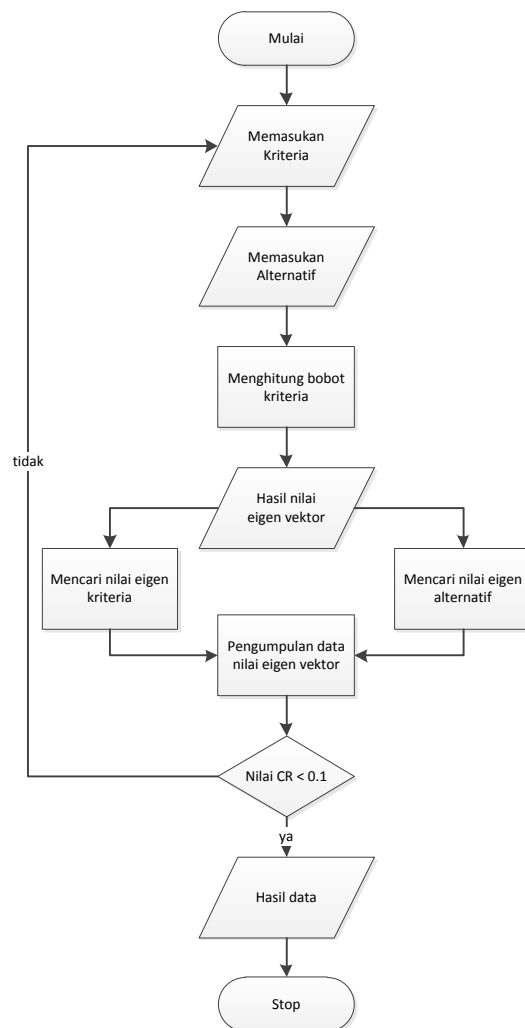


Lampiran

Lampiran 1. Proses perhitungan metode AHP

Sumber: Gambar 3.1



Lampiran 2. Data Nasabah Koperasi TPA Al-Hijroh

Sumber: Tabel 3.1 Data Pemberian Kredit Nasabah

No	Nama	Alamat	Pinjaman	Angsuran	Keterangan
1	Mashulatin	Banyutengah	3.000.000	300 x 11	L

				bln			
2	Husnah	Banyutengah	3.000.000	300	x	11	L
				bln			
3	Mualifah	Campurejo	2.000.000	200	x	11	L
				bln			
4	Bariroh Fajrin	Banyutengah	4.000.000	400	x	11	BL
				bln			
5	Junaida	Banyutengah	5.000.000	500	x	11	L
				bln			
6	Siti Nasyi'ah	Banyutengah	3.000.000	300	x	11	L
				bln			
7	Ahmad Yasak	Banyutengah	2.000.000	200	x	11	BL
				bln			
8	Umu Nawiyah	Banyutengah	2.000.000	200	x	11	L
				bln			
9	Elik Mahmuda	Banyutengah	3.000.000	300	x	11	BL
				bln			
10	Alanshori	Banyutengah	2.000.000	200	x	11	L
				bln			
11	Adibatul	Banyutengah	3.000.000	300	x	11	L
				bln			
12	Ummul Mufidah	Banyutengah	3.000.000	300	x	11	L
				bln			
13	Nur Habibah	Banyutengah	2.000.000	200	x	11	BL

14	Uyun R. Ula	Banyutengah	3.000.000	300	x	11	L
----	-------------	-------------	-----------	-----	---	----	---

Lampiran 3. Kuesioner Penilaian Kriteria dan Subkriteria

Form perbandingan berpasangan untuk kriteria Tunggalan, Keanggotaan, dan Domisili. Skala penilaian menggunakan skala Saaty 1–9.

Penentuan skala kepentingan terhadap kriteria dan alternatif

Berdasarkan “ pemilihan kredit ” faktor			Skala kepentingan								
manakah yang lebih penting dari pembanding faktor-faktorr berikut?			1	2	3	4	5	6	7	8	9
Tunggakan	☒	☐ Keanggotaan					☒				
Tunggakan	☒	☐ Domisili									☒
Keanggotaan	☒	☐ Domisili				☒					

Di lanjut mencari nilai kepentingan pada subkriteria tunggaan, keanggota,dan domisili

Berdasarkan faktor “Tunggakan” alternatif			Skala kepentingan								
manakah yang lebih penting dari perbandingan berikut!			1	2	3	4	5	6	7	8	9
Tunggakan	☒	☐ Keanggotaan			☒						
Tunggakan	☒	☐ Domisili					☒				
Keanggotaan	☒	☐ Domisili		☒							

Berdasarkan faktor “Keanggotaan” alternatif			Skala kepentingan								
manakah yang lebih penting dari perbandingan berikut!			1	2	3	4	5	6	7	8	9
Tunggakan	☒	☐ Keanggotaan			☒						
Tunggakan	☒	☐ Domisili					☒				

Keanggotaan	☒	☐	Domisili	☒
-------------	----------------------------------	-----------------------	----------	----------------------------------

Berdasarkan faktor “Domisili” alternatif				Skala kepentingan									
manakah yang lebih penting dari perbandingan berikut!				1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Tunggakan	☒	☐	Keanggotaan		☒								
Tunggakan	☒	☐	Domisili			☒							
Keanggotaan	☒	☐	Domisili	☒									

Lampiran 4. Hasil Perhitungan AHP

Berisi tabel:

1. Tabel 3.12 Pembobotan Hirarki

Kriteria	Tunggakan	keanggotaan	Domisili
Tunggakan	1	5	9
Keanggotaan	0.2	1	3
Domisili	0.11	0.33	1

2. Tabel 3.13 Penjumlahan Kolom Kriteria

Kriteria	Tunggakan	keanggotaan	Domisili
Tunggakan	1	5	9
Keanggotaan	0.2	1	3
Domisili	0.11	0.33	1
	1.31	6.33	13

3. Tabel 3.14 Hasil Pembobotan Semua Kriteria

Kriteria	Tunggakan	Keanggotaan	Domisili	jumlah	Prioritas
Tunggakan	0.76	0.79	0.69	2.24	0.75
Keanggotaan	0.15	0.16	0.23	0.54	0.18
Domisili	0.08	0.05	0.08	0.21	0.07

Lampiran 5. Hasil Perhitungan Alternatif

Berisi tabel:

1. Tabel 3.15 s.d. Tabel 3.22 (hasil pembobotan relatif, eigen vektor, dan hasil perhitungan alternatif)

Data alternatif tunggakan

Nasabah	Baik	Cukup	Kurang
Baik	1	3	5
Cukup	0.33	1	2
Kurang	0.2	0.5	1
	1.53	4.5	8

Hasil pembobotan relatif dan eigen vektor

Alternatif	Baik	Cukup	Kurang	jumlah	Prioritas
Baik	0.65	0.67	0.63	1.94	0.65
Cukup	0.22	0.22	0.25	0.69	0.23
Kurang	0.13	0.11	0.13	0.37	0.12

Data alternatif keanggotaan

Nasabah	Baik	Cukup	Kurang
Baik	1	3	5
Cukup	0.33	1	2
Kurang	0.2	0.5	1
	1.53	4.5	8

Hasil pembobotan relatif dan eigen vektor

Alternatif	Baik	Cukup	Kurang	Jumlah	Prioritas
Baik	0.65	0.6	0.71	1.97	0.66
Cukup	0.22	0.2	0.14	0.56	0.19
Kurang	0.13	0.2	0.14	0.47	0.16

Data alternatif domisili

Nasabah	Baik	Cukup	Kurang
Baik	1	2	3

Cukup	0.5	1	1
Kurang	0.33	1	1
	1.83	4	5

Hasil pembobotan relatif dan eigen vektor

Alternatif	Baik	Cukup	Kurang	jumlah	Prioritas
Baik	0.55	0.5	0.6	1.65	0.55
Cukup	0.27	0.25	0.2	0.72	0.24
Kurang	0.18	0.25	0.2	0.63	0.21

Hubungan kriteria dan alternatif

Alterantif	Tunggakan	Keanggotaan	Domisili
Mashulatin	Baik	Baik	Baik
Husnah	Baik	Baik	Baik
Mualifah	Baik	Baik	Baik
Bariroh Fajrin	Cukup	Baik	Cukup
Junaida	Baik	Baik	Cukup
Siti Nasy'ah	Baik	Baik	Baik
Ahmad Yasak	Cukup	Baik	Baik
Umu Nawiyah	Baik	Baik	Baik
Elik Mahmuda	Kurang	Baik	Cukup
Alanshori	Baik	Baik	Cukup
Adibatul	Baik	Baik	Cukup
Ummul Mufidah	Baik	Baik	Baik
Nur Habibah	Kurang	Baik	Cukup
Uyun R. Ula	Baik	Baik	Baik

Hasil perhitungan

Nasabah	Prioritaas kriteria			Hasil	ket
	0.75	0.18	0.07		
	Prioritas alternatif				
	Tunggakan	Keanggotaan	Domisili		
Mashulatin	0.48	0.12	0.04	0.64	Layak
Husnah	0.48	0.12	0.04	0.64	Layak
Mualifah	0.48	0.12	0.04	0.64	Layak
Bariroh Fajrin	0.17	0.12	0.02	0.31	Tidak Layak
Junaida	0.48	0.12	0.02	0.62	Layak
Siti Nasy'ah	0.48	0.12	0.04	0.64	Layak

Ahmad Yasak	0.17	0.12	0.04	0.33	Tidak layak
Umu Nawiyah	0.48	0.12	0.04	0.64	Layak
Elik Mahmuda	0.09	0.12	0.02	0.23	Tidak layak
Alanshori	0.48	0.12	0.02	0.62	Layak
Adibatul	0.48	0.12	0.02	0.62	Layak
Ummul Mufidah	0.48	0.12	0.04	0.64	Layak
Nur Habibah	0.09	0.12	0.02	0.23	Tidak layak
Uyun R. Ula	0.48	0.12	0.04	0.64	Layak

Lampiran 6. Confusion Matrix dan ROC

Berisi tabel:

1. Tabel 2.4 Confusion Matrix

<i>Correct Classification</i>	<i>Classified as</i>	
	<i>Prediced “+”</i>	<i>Prediced “-”</i>
<i>Actual “+”</i>	<i>TP</i>	<i>FN</i>
<i>Actual “-”</i>	<i>FP</i>	<i>TN</i>

2. Tabel 2.5 Nilai AUC

Nilai AUC	Keterangan
0,90 – 1,00	<i>Excellent classification</i> (Sangat baik)
0,80 – 0,90	<i>Good classification</i> (Baik)
0,70 – 0,80	<i>Fair classification</i> (Cukup)
0,60 – 0,70	<i>Poor classification</i> (Buruk)
0,50 – 0,60	<i>Failure</i> (Salah)

3. Tabel 3.23 Perhitungan Confusion Matrix

Hasil uji	Layak	Tidak layak
Layak	10	2
Tidak layak	0	2