

## **BAB IV HASIL PENELITIAN**

### **4.1 Gambaran Umum Objek Penelitian**

Dalam penelitian ini yang dijadikan objek penelitian adalah perusahaan manufaktur *go public* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) tahun 2011-2013. Sampel yang digunakan dipilih secara *purposive sampling*.

Berdasarkan hasil penelitian sampel, maka diperoleh sebanyak 61 dari 132 perusahaan manufaktur *go public* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Adapun penentuan sampel dapat dilihat pada tabel 4.1.

**Tabel 4.1  
Hasil Penentuan Sampel**

<b>Kriteria</b>	<b>Sampel</b>
Perusahaan Manufaktur <i>go public</i> yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia	132
Perusahaan yang mempublikasikan laporan keuangan dalam bentuk selain rupiah selama periode pengamatan.	(24)
Perusahaan yang tidak menerbitkan laporan keuangan yang telah diaudit selama 3 tahun berturut-turut dari tahun 2011-2013 dan berakhir 31 Desember	(15)
Perusahaan yang menerbitkan laporan keuangan tetapi tidak per 31 Desember	(1)
Perusahaan yang menerbitkan laporan keuangan tetapi tidak ada laporan auditor independen	(4)
Data laporan keuangan perusahaan tidak lengkap	(21)
Data laporan auditor independen tidak lengkap	(6)
<b>Jumlah Sampel</b>	<b>61</b>

Dari populasi yang berjumlah 132 perusahaan, diambil sebanyak 61 perusahaan, yang sesuai dengan kriteria sampel. Berikut ini sampel dalam penelitian ini :

**Tabel 4.2**  
**Daftar Perusahaan Manufaktur *Go Public* yang menjadi sampel penelitian**

No.	Kode	Nama Perusahaan
1	ADES	PT. Akasha Wira International Tbk.
2	AISA	PT. Tiga Pilar Sejahtera Food Tbk.
3	AKKU	PT. Alam Karya Unggul Tbk
4	AKPI	PT. Argha Karya Prima Industry Tbk.
5	ALDO	PT. Alkindo Naratama Tbk.
6	ALKA	PT. Alakasa Industrindo Tbk.
7	ALMI	PT. Alumindo Light Metal Industry Tbk.
8	APLI	PT. Asioplast Industries Tbk.
9	ARGO	PT. Argo Pantes Tbk.
10	ARNA	PT. Arwana Citramulia Tbk.
11	ASII	PT Astra International Tbk
12	AUTO	PT Astra Otoparts Tbk.
13	BATA	PT. Sepatu Bata Tbk.
14	BTON	PT. Beton Jaya Manunggal Tbk.
15	BUDI	PT. Budi Acid Jaya Tbk.
16	CEKA	PT. Cahaya Kalbar Tbk.
17	CPIN	PT. Charoen Pokphand Indonesia Tbk.
18	DPNS	PT. Duta Pertiwi Nusantara Tbk.
19	DVLA	PT. Darya - Varia Laboratoria Tbk.
20	EKAD	PT. Ekadharna International Tbk.
21	ETWA	PT. Eterindo Wahanatama Tbk.
22	FASW	PT. Fajar Surya Wisesa Tbk.
23	GDST	PT. Gunawan Dianjaya Steel Tbk.
24	GGRM	PT Gudang Garam Tbk.
25	HDTX	PT. Pansia Indosyentec Tbk.
26	HMSP	PT. Hanjaya Mandala Sampoerna Tbk.
27	ICBP	PT. Indofood CBP Sukses Makmur Tbk.
28	IGAR	PT. Champion Pacific Indonesia Tbk.
29	IKAI	PT. Intikramik Alamasri Industri Tbk.
30	IMAS	PT. Indomobil Sukses Internasional Tbk.
31	INAF	PT. Indofarma (Persero) Tbk.
32	INAI	PT. Indal Aluminium Industry Tbk.
33	INCI	PT. Intanwijaya Internasional Tbk.
34	INDF	PT. Indofood Sukses Makmur Tbk.
35	INTP	PT. Indocement Tunggul Prakarsa Tbk.
36	JPFA	PT. Japfa Comfeed Indonesia Tbk.

37	JPRS	PT. Jaya Pari Steel Tbk.
38	KAEF	PT. Kimia Farma (Persero) Tbk.
39	KICI	PT. Kedaung Indah Can Tbk.
40	KLBF	PT. Kalbe Farma Tbk.
41	LMPI	PT. Langgeng Makmur Industri Tbk.
42	LPIN	PT. Multi Prima Sejahtera Tbk.
43	MBTO	PT. Martina Berto Tbk.
44	MRAT	PT. Mustika Ratu Tbk.
45	MYOR	PT. Mayora Indah Tbk.
46	MYTX	PT. Apac Citra Centertex Tbk.
47	PYFA	PT. Pyridam Farma Tbk.
48	ROTI	PT. Nippon Indosari Corpindo Tbk.
49	SCCO	PT. Supreme Cable Manufacturing & Commerce Tbk.
50	SIPD	PT. Sierad Produce Tbk.
51	SKLT	PT. Sekar Laut Tbk.
52	SMCB	PT. Holcim Indonesia Tbk.
53	SMGR	PT. Semen Gresik (Persero) Tbk.
54	SMSM	PT. Selamat Sempurna Tbk.
55	SRSN	PT. Indo Acidatama Tbk.
56	SSTM	PT. Sunson Textile Manufacturer Tbk.
57	STTP	PT. Siantar Top Tbk.
58	SULI	PT. Sumalindo Lestari Jaya Tbk.
59	TOTO	PT. Surya Toto Indonesia Tbk.
60	UNVR	PT. Unilever Indonesia Tbk.
61	VOKS	PT. Voksel Electric Tbk.

Sumber: BEI (Bursa Efek Indonesia)

#### 4.1.1 Deskripsi Variabel Penelitian

Analisis terhadap hasil penelitian akan dilakukan terhadap variabel yang digunakan dalam penelitian ini, meliputi ukuran perusahaan, *solvabilitas*, jenis opini audit, ukuran KAP, dan laba/rugi perusahaan sebagai variabel independen. Sedangkan *Audit Delay* sebagai variabel dependen.

#### 4.1.1.1 Ukuran Perusahaan

Ukuran Perusahaan diukur dengan logaritma natural, yakni log dan total aktiva.

Total aktiva yang dimiliki perusahaan tersebut merupakan penjumlahan aktiva berwujud (*tangible assets*) seperti total aktiva lancar dan total aktiva tetap dalam satu tahun. Ukuran perusahaan masing-masing perusahaan tahun 2011 sampai dengan 2013 dapat dilihat pada tabel 4.3 sebagai berikut

**Tabel 4.3**  
**Ukuran Perusahaan Manufaktur *Go Public***  
**Tahun 2011, 2012 dan 2013**

NO	KODE	Ukuran Perusahaan (X <sub>1</sub> )		
		2011	2012	2013
1	ADES	11,49975305	11,59005453	11,64450161
2	AISA	12,55513183	12,58743886	12,700775
3	AKKU	10,07067658	10,02460233	10,65521868
4	AKPI	12,18291358	12,23422219	12,3190159
5	ALDO	11,21622586	11,26692926	11,4792574
6	ALKA	11,41243329	11,16991638	11,38365886
7	ALMI	12,25322243	12,27452004	12,43966077
8	APLI	11,52290366	11,52357389	11,48229389
9	ARGO	12,16222697	12,2576339	9,370148882
10	ARNA	11,91986622	11,97190631	12,05508952
11	ASII	11,18616779	11,26072472	11,3304016
12	AUTO	12,84287292	12,94849326	13,10097944
13	BATA	11,71319585	11,75899359	14,83294622
14	BTON	11,07450764	11,16166899	11,24584886
15	BUDI	12,32700829	12,3616659	12,37710126
16	CEKA	11,91559025	12,01186328	12,02923248
17	CPIN	12,94685513	13,09161867	13,19651323
18	DPNS	11,23634229	11,23634229	11,40887172
19	DVLA	11,96768414	12,0312838	9,075566774
20	EKAD	11,37583238	11,43758167	11,53605506
21	ETWA	11,79288836	11,98270387	12,11116545
22	FASW	12,6933834	12,74650453	12,7552695
23	GDST	11,99009788	12,06594218	12,07609281
24	GGRM	13,59205128	13,61814567	13,70560931

25	HDTX	12,00585593	12,13435135	12,37634483
26	HMSP	13,28727181	13,41908839	13,43782337
27	ICBP	13,18249617	13,2492835	13,32771583
28	IGAR	11,55093732	11,49463144	11,49796111
29	IKAI	11,73940618	11,7053721	11,68309844
30	IMAS	13,11105882	13,24496116	13,34859733
31	INAF	12,04723657	12,07504259	12,11210563
32	INAI	11,73582433	11,78691051	11,88416153
33	INCI	11,09755118	11,12149037	11,13399233
34	INDF	13,7290508	13,77323194	13,89261093
35	INTP	13,25890848	13,35707989	13,42499984
36	JPFA	12,91731731	13,03986856	13,17369867
37	JPRS	11,64132403	11,6005444	11,57581197
38	KAEF	12,25388112	12,31730006	12,39303785
39	KICI	10,9416064	10,97752228	10,99253462
40	KLBF	12,9177446	12,97395671	13,05365691
41	LMPI	11,83625803	11,91123914	11,91497193
42	LPIN	11,19692599	11,2362067	11,29312118
43	MBTO	11,73373786	11,78496944	11,786588
44	MRAT	11,62581956	11,65846243	11,64304161
45	MYOR	12,81953377	12,91920921	12,987212
46	MYTX	12,26679474	12,2560736	12,32128091
47	PYFA	11,07200566	11,13305808	11,24333307
48	ROTI	11,88032011	12,08096711	12,26071258
49	SCCO	12,16304818	12,172288	12,24601387
50	SIPD	12,42186754	12,51826692	12,49909301
51	SKLT	11,33089626	11,39749935	11,47999183
52	SMCB	13,03943399	13,08523765	13,17304022
53	SMGR	13,29361892	10,42454001	13,48845037
54	SMSM	12,0557062	12,1587256	12,23073067
55	SRSN	11,55772632	14,60434375	11,62405772
56	SSTM	11,92605942	11,90863275	11,90410201
57	STTP	11,97070287	12,09685471	12,16733488
58	SULI	12,22917466	12,15496501	11,97365469
59	TOTO	12,12696542	12,18260406	12,24208843
60	UNVR	13,02045708	13,07863728	13,12542231
61	VOKS	12,19673953	12,22995773	12,29133117

Sumber: Lampiran 1 data diolah

Berdasarkan tabel 4.3 total ukuran perusahaan terbesar pada tahun 2011 di capai PT. Indofood Sukses Makmur Tbk. sebesar 13,7290508 sedangkan total ukuran perusahaan terkecil dicapai oleh PT. Alam Karya Unggul Tbk. sebesar

10,07067658. Pada tahun 2012 total ukuran perusahaan terbesar di capai oleh PT. Indo Acidatama Tbk. sebesar 14,60434375 sedangkan total ukuran perusahaan terkecil dicapai oleh PT. Alam Karya Unggul Tbk. sebesar 10,02460233. Pada tahun 2013 total ukuran perusahaan terbesar di capai oleh PT. Sepatu Bata Tbk. sebesar 14,83294622 sedangkan total ukuran perusahaan terkecil dicapai oleh PT. Darya - Varia Laboratoria Tbk. sebesar 9,075566774.

#### 4.1.1.2 Solvabilitas

Solvabilitas diukur dengan DTA (*Debt to Total Assets*) dengan membandingkan antara total kewajiban dengan total asset yang dimiliki perusahaan untuk mengetahui seberapa mampu perusahaan dalam memenuhi kewajibannya kepada kreditur, baik kewajiban jangka panjang maupun kewajiban jangka pendek. Nilai *solvabilitas* masing-masing perusahaan tahun 2011 sampai dengan 2013 dapat dilihat pada tabel 4.4 sebagai berikut:

**Tabel 4.4**  
**Solvabilitas Perusahaan Manufaktur Go Public**  
**Tahun 2011,2012 dan 2013**

NO	KODE	<i>Solvabilitas (X2)</i>		
		2011	2012	2013
1	ADES	60,21300562	46,25411854	39,96834926
2	AISA	48,95099558	47,42306292	53,06003556
3	AKKU	49,56628823	63,07534782	94,58084855
4	AKPI	51,42478794	50,82518165	50,62110584
5	ALDO	50,29073442	48,99544886	53,60101652
6	ALKA	81,21335336	62,92581599	75,33857592
7	ALMI	71,16330304	68,75569416	76,11472125
8	APLI	33,58906066	34,51416383	28,28486824
9	ARGO	92,88150701	87,76303509	86,0591431
10	ARNA	41,89189746	35,47747636	32,30624072
11	ASII	50,60089499	50,72583034	50,37804798
12	AUTO	32,18351441	38,24228673	24,24316106
13	BATA	31,38864515	32,50599364	41,6979763

14	BTON	22,39859335	21,99962485	21,18750273
15	BUDI	61,80300807	62,85839894	62,85491266
16	CEKA	50,80422937	54,90841008	50,61130788
17	CPIN	30,04829003	33,78645253	36,707955
18	DPNS	23,88161941	16,7939777	12,8503184
19	DVLA	21,58521461	21,69413289	23,13771218
20	EKAD	37,85761446	29,90785474	30,81882398
21	ETWA	39,43132659	54,4465235	65,49844806
22	FASW	63,49952918	67,6069979	72,62973458
23	GDST	23,74425558	31,87764783	25,77297285
24	GGRM	37,1917591	35,90425043	42,06002448
25	HDTX	44,23354821	53,35264629	69,7267252
26	HMSP	47,34925471	49,29648039	48,34794852
27	ICBP	29,64676079	32,481981	37,62431074
28	IGAR	18,27820455	22,51177776	28,27794077
29	IKAI	47,36135083	50,95127972	57,38926002
30	IMAS	60,63028922	67,5244386	70,1552167
31	INAF	45,35896293	45,30608281	54,36164553
32	INAI	80,51328402	78,89363762	83,50687175
33	INCI	11,07854457	12,48798451	7,382271684
34	INDF	41,01021811	42,44731497	50,8621353
35	INTP	13,31792142	14,66226561	13,64122646
36	JPFA	54,20812911	56,54479183	64,83867702
37	JPRS	22,84566927	12,81903739	3,723158275
38	KAEF	30,19306267	30,57358493	34,28825192
39	KICI	26,44903491	29,90743205	24,74079541
40	KLBF	21,25333922	21,72778583	24,87925819
41	LMPI	40,6440398	49,76886645	51,66318832
42	LPIN	24,85565039	21,71792479	26,97692661
43	MBTO	26,05470517	28,70103669	26,22739713
44	MRAT	15,16332028	15,27776639	14,0570263
45	MYOR	63,26172665	63,04910544	59,43536115
46	MYTX	96,54899454	103,3785937	104,9419795
47	PYFA	30,19170005	35,43924241	46,37856808
48	ROTI	28,01809931	44,67732769	56,80351232
49	SCCO	64,32777817	56,01350029	59,84119422
50	SIPD	51,88253364	61,28881353	59,27596857
51	SKLT	42,63369834	48,15439749	53,75655152
52	SMCB	31,26104459	30,82101952	41,1013569
53	SMGR	25,66680778	31,65733328	29,19151123
54	SMSM	41,01177315	43,08034574	40,814938
55	SRSN	30,16260495	33,0519412	25,28786294
56	SSTM	64,54141869	64,83439974	66,11528577
57	STTP	47,57348955	53,618787	52,78228815

58	SULI	97,58288413	103,2487221	139,5260646
59	TOTO	43,22497218	41,01358205	40,69043351
60	UNVR	64,88430224	66,88884478	68,1254864
61	VOKS	68,42764539	64,48538133	69,25863085

Sumber: Lampiran 2 data diolah

Berdasarkan tabel 4.4 total *solvabilitas* terbesar pada tahun 2011 di capai oleh PT. Sumalindo Lestari Jaya Tbk. sebesar 97,58288413 sedangkan total ukuran perusahaan terkecil dicapai oleh PT. Intanwijaya Internasional Tbk. sebesar 11,07854457. Pada tahun 2012 total *solvabilitas* terbesar di capai oleh PT. Apac Citra Centertex Tbk. sebesar 103,3785937 sedangkan total *solvabilitas* terkecil dicapai oleh PT. Intanwijaya Internasional Tbk. sebesar 12,48798451. Pada tahun 2013 total *solvabilitas* terbesar di capai oleh PT. Sumalindo Lestari Jaya Tbk. sebesar 139,5260646 sedangkan total *solvabilitas* terkecil dicapai oleh PT. Jaya Pari Steel Tbk. sebesar 3,723158275.

#### 4.1.1.3 Jenis Opini Audit

Jenis Opini Audit diukur dengan variabel dummy dengan cara mengelompokkan menjadi dua, yaitu pendapat wajar dengan pengecualian (*a qualified opinion*) dan pendapat wajar tanpa pengecualian (*unqualified opinion*). Untuk pendapat wajar dengan pengecualian (*a qualified opinion*) diberi kode dummy 0, sedangkan untuk pendapat wajar tanpa pengecualian (*unqualified opinion*) diberi kode dummy 1. Dari hasil tersebut dapat diprediksi bahwa perusahaan yang memperoleh opini *a qualified*, waktu penyelesaian auditnya lebih panjang daripada perusahaan yang memperoleh opini *unqualified*. Nilai jenis opini audit masing-masing perusahaan tahun 2011 sampai dengan 2013 dapat dilihat pada tabel 4.5 sebagai berikut:

**Tabel 4.5**  
**Jenis Opini Audit Perusahaan Manufaktur *Go Public***  
**Tahun 2011,2012 dan 2013**

NO	KODE	Jenis Opini Audit (X3)		
		2011	2012	2013
1	ADES	1	1	1
2	AISA	1	1	1
3	AKKU	1	1	1
4	AKPI	1	1	1
5	ALDO	1	1	1
6	ALKA	1	1	1
7	ALMI	1	1	1
8	APLI	1	1	1
9	ARGO	1	1	1
10	ARNA	1	1	1
11	ASII	1	1	1
12	AUTO	1	1	1
13	BATA	1	1	1
14	BTON	1	1	1
15	BUDI	1	1	1
16	CEKA	1	1	1
17	CPIN	1	1	1
18	DPNS	1	1	1
19	DVLA	1	1	1
20	EKAD	1	1	1
21	ETWA	1	1	1
22	FASW	1	1	1
23	GDST	1	1	1
24	GGRM	1	1	1

25	HDTX	1	1	1
26	HMSP	1	1	1
27	ICBP	1	1	1
28	IGAR	1	1	1
29	IKAI	1	1	1
30	IMAS	1	1	1
31	INAF	1	1	1
32	INAI	1	1	1
33	INCI	1	1	1
34	INDF	1	1	1
35	INTP	1	1	1
36	JPFA	1	1	1
37	JPRS	1	1	1
38	KAEF	1	1	1
39	KICI	1	1	1
40	KLBF	1	1	1
41	LMPI	1	1	1
42	LPIN	1	1	1
43	MBTO	1	1	1
44	MRAT	1	1	1
45	MYOR	1	1	1
46	MYTX	1	1	1
47	PYFA	1	1	1
48	ROTI	1	1	1
49	SCCO	1	1	1
50	SIPD	1	1	1
51	SKLT	1	1	1
52	SMCB	1	1	1
53	SMGR	1	1	1
54	SMSM	1	1	1
55	SRSN	1	1	1
56	SSTM	1	1	1
57	STTP	1	1	1
58	SULI	1	1	0
59	TOTO	1	1	1
60	UNVR	1	1	1
61	VOKS	1	1	1

Sumber: Lampiran 3 data diolah

Berdasarkan tabel 4.5 total jenis opini audit tanpa pengecualian pada tahun 2011 dan 2012 di capai oleh semua perusahaan sebanyak 61

perusahaan dengan kode dummy 1, sedangkan total jenis opini audit dengan pengecualian pada tahun 2011 dan 2012 dengan kode dummy 0 tidak ada. Dan pada tahun 2013 total jenis opini audit tanpa pengecualian dengan kode dummy 1 sebanyak 60 perusahaan, sedangkan total jenis opini audit dengan pengecualian dan dengan kode dummy 0 sebanyak 1 perusahaan yaitu PT. Sumalindo Lestari Jaya Tbk.

#### 4.1.1.4 Ukuran KAP

Nilai ukuran KAP diukur dengan variabel dummy. Dengan cara mengelompokkan menjadi dua, yaitu KAP “*The Big Four*” dan KAP “*Non The Big Four*”. Untuk KAP “*The Big Four*” diberi kode dummy 1 dan KAP “*Non The Big Four*” diberi kode dummy 0. Nilai ukuran KAP masing-masing perusahaan tahun 2011 sampai dengan 2013 dapat dilihat pada tabel 4.6 sebagai berikut:

**Tabel 4.6**  
**Ukuran KAP Perusahaan Manufaktur *Go Public***  
**Tahun 2011,2012 dan 2013**

NO	KODE	Ukuran KAP (X4)		
		2011	2012	2013
1	ADES	0	0	0
2	AISA	0	0	0
3	AKKU	0	0	0
4	AKPI	1	1	1
5	ALDO	0	0	0
6	ALKA	0	0	0
7	ALMI	0	0	0
8	APLI	1	1	1
9	ARGO	0	0	0
10	ARNA	1	1	1
11	ASII	1	1	1
12	AUTO	1	1	1

13	BATA	1	1	1
14	BTON	0	0	0
15	BUDI	0	0	0
16	CEKA	1	1	1
17	CPIN	1	1	1
18	DPNS	0	0	0
19	DVLA	1	1	1
20	EKAD	0	0	0
21	ETWA	0	0	0
22	FASW	1	1	1
23	GDST	0	0	0
24	GGRM	1	1	1
25	HDTX	0	0	0
26	HMSP	1	1	1
27	ICBP	1	1	1
28	IGAR	0	0	0
29	IKAI	0	0	0
30	IMAS	1	1	1
31	INAF	0	0	0
32	INAI	0	0	0
33	INCI	0	0	0
34	INDF	1	1	1
35	INTP	1	1	1
36	JPFA	0	0	0
37	JPRS	0	0	0
38	KAEF	0	0	0
39	KICI	0	0	0
40	KLBF	1	1	1
41	LMPI	0	0	0
42	LPIN	0	0	0
43	MBTO	0	0	0
44	MRAT	0	0	0
45	MYOR	0	0	0
46	MYTX	0	0	0
47	PYFA	0	0	0
48	ROTI	1	1	1
49	SCCO	0	0	0
50	SIPD	0	0	0
51	SKLT	0	0	0
52	SMCB	1	1	1
53	SMGR	1	1	1
54	SMSM	0	0	1
55	SRSN	0	0	0

56	SSTM	0	0	0
57	STTP	0	0	0
58	SULI	1	1	1
59	TOTO	1	1	1
60	UNVR	1	1	1
61	VOKS	0	0	0

Sumber: Lampiran 4 data diolah

Berdasarkan tabel 4.6 total ukuran KAP “*The Big Four*” dengan kode dummy 1 pada tahun 2011 sebanyak 23 perusahaan dan total ukuran KAP “*Non The Big Four*” dengan kode dummy 0 sebanyak 38 perusahaan. Pada tahun 2012 total ukuran KAP “*The Big Four*” dengan kode dummy 1 sebanyak 23 perusahaan dan total ukuran KAP “*Non The Big Four*” dengan kode dummy 0 sebanyak 38 perusahaan. Pada tahun 2013 total ukuran KAP “*The Big Four*” dengan kode dummy 1 sebanyak 24 perusahaan dan total ukuran KAP “*Non The Big Four*” dengan kode dummy 0 sebanyak 37 perusahaan.

#### **4.1.1.5 Laba/Rugi Perusahaan**

Laba/rugi perusahaan diukur dengan *Return On Asset* (ROA), dengan membandingkan antara laba bersih sebelum pajak dengan total aktiva. Nilai laba/rugi perusahaan masing-masing perusahaan tahun 2011 sampai dengan 2013 dapat dilihat pada tabel 4.7 sebagai berikut:

**Tabel 4.7**  
**Laba/Rugi Perusahaan Manufaktur *Go Public***  
**Tahun 2011,2012 dan 2013**

NO	KODE	Laba/Rugi Perusahaan (X5)		
		2011	2012	2013
1	ADES	9,374208981	19,69472672	13,42072806
2	AISA	5,157745475	8,38936326	8,954426604
3	AKKU	-54,87794009	-25,37625793	2,139092655
4	AKPI	5,03259981	3,384472517	3,186117596
5	ALDO	7,507022449	8,889186212	11,1423895
6	ALKA	4,809699122	4,2144715	-238,5983651
7	ALMI	2,528680413	13,90794459	83,35173834
8	APLI	5,666282817	1,785482708	90,33275337
9	ARGO	-11,43331202	-8,011959031	2,589139544
10	ARNA	15,62436492	22,64568434	27,86620136
11	ASII	16,78727992	15,30552904	12,86157556
12	AUTO	18,02185655	14,22448687	10,05417954
13	BATA	15,21939084	17,2698144	9,366812752
14	BTON	20,62602172	22,32300126	18,8899587
15	BUDI	4,243189209	0,542468665	1,617751666
16	CEKA	15,81981724	8,1458518	8,091897238
17	CPIN	33,61789579	27,34311272	21,95197656
18	DPNS	-4,363835745	14,88937436	34,06089689
19	DVLA	17,91728717	19,02658117	14,7688033
20	EKAD	14,82349635	17,49968704	15,13040607
21	ETWA	14,49461476	3,775312476	2,429835027
22	FASW	3,688674349	19,7719984	-5,787179103
23	GDST	14,30806963	5,308470818	10,20442697
24	GGRM	16,92297302	13,32386398	11,69228807
25	HDTX	1,998385781	10,90699998	-12,57746577
26	HMSP	56,31135865	50,98863981	52,94626879
27	ICBP	18,03150355	17,05124854	13,95083665
28	IGAR	20,18340268	18,85163957	15,39088787
29	IKAI	47,36135083	-7,923469881	-9,113161402
30	IMAS	9,202161049	6,104743848	2,668705481
31	INAF	4,951358234	5,193599686	-4,869233507

32	INAI	5,625541325	4,956431357	1,483518543
33	INCI	-14,06930746	3,461137677	7,852690878
34	INDF	11,85458318	10,63605621	5,97617022
35	INTP	25,9383513	27,4203741	24,78706454
36	JPFA	10,5524437	12,45172178	6,005976837
37	JPRS	11,0361892	3,081598987	4,870003641
38	KAEF	12,93064174	13,40259476	11,49402834
39	KICI	66,48874601	3,243576366	10,12000589
40	KLBF	24,01651297	24,50655751	22,73538476
41	LMPI	1,129212728	62,33033156	-1,705136375
42	LPIN	10,11723204	11,3752434	6,566719726
43	MBTO	10,04412459	9,771162346	3,760599219
44	MRAT	8,691236436	9,34242446	-2,278849482
45	MYOR	9,491749686	11,56054616	13,96597411
46	MYTX	-7,655502382	-8,654177014	-1,079615669
47	PYFA	6,002846159	5,868224866	4,853803848
48	ROTI	20,41107875	16,58109155	11,56559889
49	SCCO	9,968642641	15,11015519	8,238147086
50	SIPD	1,287585681	6,011970873	35,7129349
51	SKLT	3,742067173	4,670289612	5,496146773
52	SMCB	14,00170641	15,38981291	8,973137948
53	SMGR	25,88777933	23,65564615	22,47402261
54	SMSM	24,5939286	23,91897667	26,95870572
55	SRSN	9,361284579	6,406376769	7,763381384
56	SSTM	-3,516540557	-2,260429289	-2,093227383
57	STTP	6,459629065	7,450292656	9,71383034
58	SULI	-18,07395629	-8,185593077	-30,91938402
59	TOTO	21,87469102	22,08510742	18,50927705
60	UNVR	53,18291423	53,95724932	53,63130936
61	VOKS	8,956951244	10,87436446	2,63837905

Sumber: Lampiran 5 data diolah

Berdasarkan tabel 4.7 total laba/rugi perusahaan terbesar pada tahun 2011 di capai oleh PT. Kedaung Indah Can Tbk. sebesar 66,4887460 sedangkan total laba/rugi perusahaan terkecil dicapai oleh PT. Langgeng Makmur Industri Tbk.

sebesar 1,129212728. Pada tahun 2012 total laba/rugi perusahaan terbesar di capai oleh PT. Langgeng Makmur Industri Tbk. sebesar 62,33033156 sedangkan total laba/rugi perusahaan terkecil dicapai oleh PT. Budi Acid Jaya Tbk. sebesar 0,542468665. Pada tahun 2013 total laba/rugi perusahaan terbesar di capai oleh PT. Alakasa Industrindo Tbk. sebesar -238,5983651 sedangkan total laba/rugi perusahaan terkecil dicapai oleh PT. Apac Citra Centertex Tbk. sebesar -1,079615669.

#### 4.1.1.6 *Audit Delay*

*Audit delay* diukur secara kuantitatif dalam jumlah hari. Sebagai contoh, laporan keuangan perusahaan periode 2012 dengan tahun tutup buku 31 Desember 2012 dan mempunyai laporan auditor dengan tanggal 22 Maret 2013. Dengan demikian *audit delay* pada perusahaan tersebut sebesar 81 hari. Oleh karena itu *Audit Delay* masing-masing perusahaan tahun 2011 sampai dengan 2013 dapat dilihat pada tabel 4.8 sebagai berikut:

**Tabel 4.8**  
***Audit Delay* Perusahaan Manufaktur *Go Public***  
**Tahun 2011,2012 dan 2013**

NO	KODE	<i>Audit Delay (X6)</i>		
		2011	2012	2013
1	ADES	78	67	73
2	AISA	102	87	105
3	AKKU	87	60	86
4	AKPI	85	79	78
5	ALDO	81	84	77
6	ALKA	75	81	87
7	ALMI	78	81	80
8	APLI	81	80	78
9	ARGO	75	86	101

10	ARNA	64	64	49
11	ASII	55	57	57
12	AUTO	51	51	51
13	BATA	74	86	83
14	BTON	80	81	83
15	BUDI	81	81	80
16	CEKA	71	70	66
17	CPIN	80	86	85
18	DPNS	109	84	84
19	DVLA	46	58	59
20	EKAD	66	79	76
21	ETWA	87	86	84
22	FASW	81	86	62
23	GDST	79	81	79
24	GGRM	72	81	76
25	HDTX	68	70	78
26	HMSP	75	73	86
27	ICBP	74	70	76
28	IGAR	33	45	45
29	IKAI	134	112	86
30	IMAS	68	67	73
31	INAF	87	59	52
32	INAI	81	81	80
33	INCI	86	79	83
34	INDF	74	70	76
35	INTP	71	66	66
36	JPFA	85	80	80
37	JPRS	80	81	80
38	KAEF	80	57	50
39	KICI	66	73	62
40	KLBF	68	67	70
41	LMPI	78	79	73
42	LPIN	89	87	87
43	MBTO	74	74	76
44	MRAT	78	81	83
45	MYOR	39	87	85
46	MYTX	87	84	84
47	PYFA	59	59	69
48	ROTI	71	37	48
49	SCCO	85	87	80
50	SIPD	141	143	87
51	SKLT	74	70	78
52	SMCB	45	46	48

53	SMGR	78	46	45
54	SMSM	66	67	84
55	SRSN	88	81	69
56	SSTM	149	127	84
57	STTP	95	86	86
58	SULI	106	108	83
59	TOTO	86	86	79
60	UNVR	89	84	84
61	VOKS	75	79	79

Sumber:Lampiran 6 data diolah

Berdasarkan tabel 4.8 total *audit delay* terbesar pada tahun 2011 di capai oleh PT. Sunson Textile Manufacturer Tbk. sebesar 149 sedangkan total *audit delay* terkecil dicapai oleh PT. Champion Pacific Indonesia Tbk. sebesar 33. Pada tahun 2012 total *audit delay* terbesar di capai oleh PT. Sierad Produce Tbk. sebesar 143 sedangkan total *audit delay* terkecil dicapai oleh PT. Nippon Indosari Corpindo Tbk. sebesar 37. Pada tahun 2013 total *audit delay* terbesar di capai oleh PT. Tiga Pilar Sejahtera Food Tbk. sebesar 105 sedangkan total *audit delay* terkecil dicapai oleh PT. Champion Pacific Indonesia Tbk. dan PT. Semen Gresik (Persero) Tbk. sebesar 45.

## 4.2. Analisis Data

### 4.2.1. Analisis Deskriptif

Berdasarkan hasil analisis deskripsi statistik, maka di dalam Tabel berikut akan ditampilkan karakteristik sampel yang digunakan didalam penelitian ini meliputi: jumlah sampel (N), rata-rata sampel (mean), nilai maksimum, nilai minimum serta standar deviasi untuk masing-masing variabel.

**Tabel 4.9**  
**Analisis Deskriptif Data**

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
UkuranPerusahaan	183	9,08	14,83	12,1203	,85586
Solvabilitas	183	3,72	139,53	46,1014	21,87531
JenisOpiniAudit	183	0	1	,99	,074
UkuranKAP	183	0	1	,38	,487
LabaRugiPerusahaan	183	-238,60	90,33	10,9068	25,09518
AuditDelay	183	33	149	76,92	17,224
Valid N (listwise)	183				

Sumber: Hasil Output SPSS (data diolah)

Pada Tabel 4.9 diatas menunjukkan bahwa jumlah pengamatan perusahaan selama tiga tahun berturut-turut sebanyak 183. Nilai standard deviasi ukuran perusahaan sebesar 0,85586 dengan nilai rata-rata sebesar 12,1203. Nilai terendah dalam ukuran perusahaan sebesar 9,08 dimiliki oleh PT. Darya-Varia Laboratoria Tbk. dan nilai tertinggi sebesar 14,83 dimiliki oleh PT. Sepatu Bata Tbk.

Nilai standard deviasi *solvabilitas* yang ditunjukkan pada tabel 4.3 sebesar 21,87531 dengan nilai rata-rata sebesar 46,1014. Nilai terendah dalam *solvabilitas* sebesar 3,72 dimiliki oleh PT. Jaya Pari Steel Tbk. dan nilai tertinggi dimiliki oleh PT. Sumalindo Lestari Jaya Tbk. sebesar 139,53.

Nilai standard deviasi jenis opini audit yang ditunjukkan pada tabel 4.3 sebesar 0,074 dengan nilai rata-rata sebesar 0,99. Nilai terendah dalam jenis opini audit sebesar 0,00 dimiliki oleh laporan auditor indenden yang di dalamnya menyatakan jenis opini wajar dengan pengecualian dan nilai tertinggi sebesar 1,00 dimiliki oleh laporan auditor indenden yang di dalamnya menyatakan jenis opini wajar tanpa pengecualian.

Nilai standard deviasi ukuran KAP yang ditunjukkan pada tabel 4.3 sebesar 0,487 dengan nilai rata-rata sebesar 0,38. Nilai terendah dalam ukuran KAP sebesar 0,00 dimiliki oleh laporan keuangan yang diaudit oleh KAP Non The Big Four dan nilai tertinggi sebesar 1,00 dimiliki oleh laporan keuangan yang diaudit oleh KAP The Big Four.

Nilai standard deviasi laba/rugi perusahaan yang ditunjukkan pada tabel 4.3 sebesar 25,09518 dengan nilai rata-rata sebesar 10,9068. Nilai terendah dalam laba/rugi perusahaan sebesar -238,60 dimiliki oleh PT. Alakasa Industrindo Tbk. dan nilai tertinggi sebesar 90,33 dimiliki oleh PT. Asiaplast Industries Tbk.

Nilai standard deviasi *audit delay* yang ditunjukkan pada tabel 4.3 sebesar 17,224 dengan nilai rata-rata sebesar 76,92. Nilai terendah dalam *audit delay* sebesar 33 dimiliki oleh PT. Champion Pacific Indonesia Tbk. dan nilai tertinggi sebesar 149 dimiliki oleh PT. Sunson Textile Manufacturer Tbk.

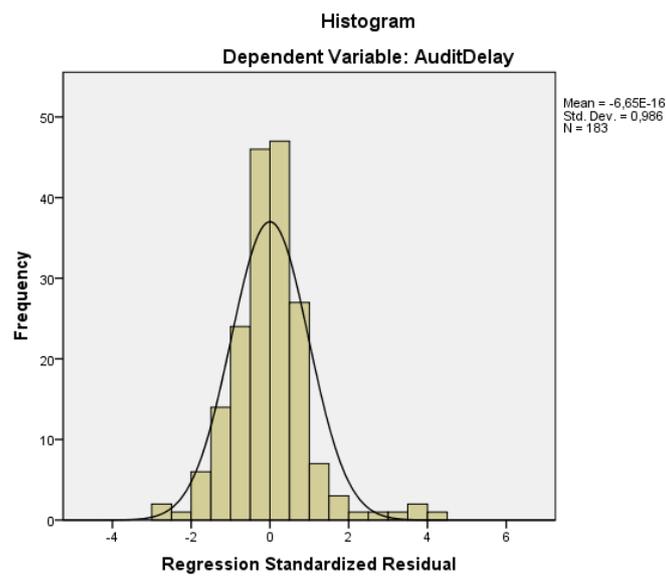
Berdasarkan tabel analisis deskriptif data, besarnya nilai standar deviasi yang lebih kecil dari rata-ratanya maka data-data yang digunakan dalam variabel ukuran perusahaan, *solvabilitas*, jenis opini audit, ukuran KAP, laba/rugi perusahaan, dan *audit delay* mempunyai sebaran yang kecil. Sehingga dapat disimpulkan bahwa data yang digunakan merupakan data yang bagus.

#### **4.2.2. Uji Asumsi Klasik**

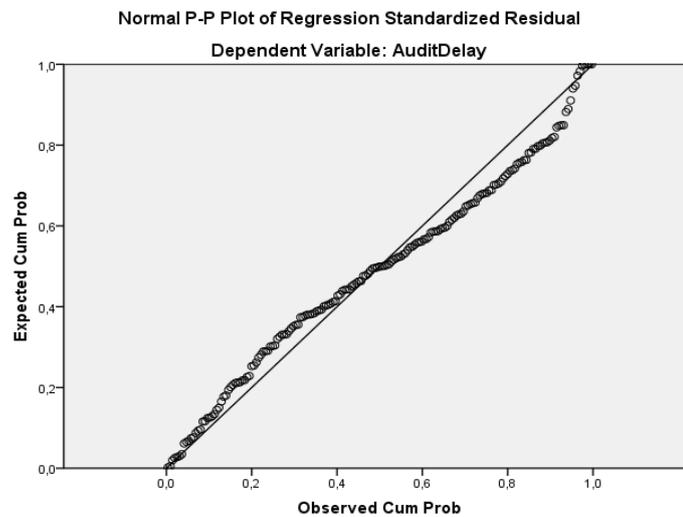
##### **4.2.2.1. Uji Normalitas**

Uji normalitas bertujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi, variabel pengganggu atau residual memiliki distribusi normal. (Ghozali, 2013;160). Untuk

menguji apakah distribusi data normal atau tidak, ada dua cara untuk mendeteksinya, yaitu dengan analisis grafik dan uji statistik. Analisis grafik merupakan cara yang termudah untuk melihat normalitas residual, yaitu dengan melihat grafik histogram yang membandingkan antara data observasi dengan distribusi yang mendekati distribusi normal.



**Gambar 4.1**  
**Grafik Histogram**



**Gambar 4.2**  
**Normal Probability Plot**

Berdasarkan gambar 4.1 dapat mewakili persamaan-persamaan yang lainnya dalam penelitian ini, sehingga disimpulkan bahwa pola distribusi data mendekati normal. Kemudian dilihat dari gambar 4.2 mewakili persamaan-persamaan yang lain dalam penelitian ini, sehingga dapat dilihat titik-titik membentuk suatu yang mendekati garis diagonal. Jadi dapat disimpulkan bahwa data penelitian berdistribusi normal.

#### **4.2.2.2. Uji Multikolinieritas**

Uji multikolinieritas adalah asumsi adanya korelasi variabel-variabel bebas diantara satu dengan yang lainnya. Pengujian ini bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel bebas (independen). Menurut Ghazali (2013;105) deteksi adanya multikolinieritas dapat dilihat dari nilai tolerance dan variance inflation factor (VIF). Jika nilai VIF kurang dari 10 atau nilai tolerance lebih dari 0,1 maka dapat disimpulkan bahwa

model tersebut tidak memiliki gejala multikolinieritas. Berikut adalah hasil dari pengujian multikolinieritas dalam penelitian ini :

**Tabel 4.10**  
**Uji Multikolinieritas**  
**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	44,818	24,638		1,819	,071		
UkuranPerusahaan	1,716	1,594	,085	1,076	,283	,760	1,315
Solvabilitas	,202	,060	,257	3,363	,001	,816	1,225
JenisOpiniAudit	6,116	17,243	,026	,355	,723	,871	1,148
UkuranKAP	-10,658	2,825	-,302	-3,773	,000	,746	1,340
LabaRugiPerusahaan	-,002	,051	-,003	-,041	,967	,862	1,160

a. Dependent Variable: AuditDelay

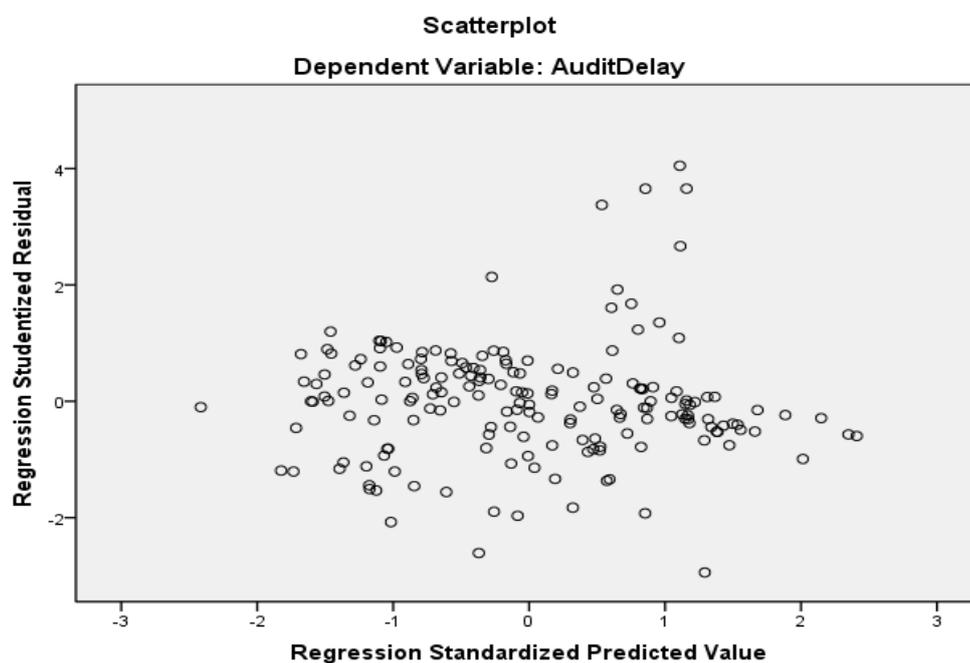
Sumber : Hasil Output SPSS (data diolah)

Berdasarkan hasil pengolahan data diperoleh *tolerance value* ukuran perusahaan, *solvabilitas*, jenis opini audit, ukuran KAP, dan laba/rugi perusahaan menunjukkan lebih dari 0,10 yaitu 0,760 0,816 0,871 0,746 dan 0,862. Nilai VIF kelima variabel lebih kecil dari 10 yaitu ukuran perusahaan sebesar 1,315 *solvabilitas* sebesar 1,225 jenis opini audit sebesar 1,148 ukuran KAP sebesar 1,340 dan laba/rugi perusahaan sebesar 1,160. Maka dapat disimpulkan bahwa variabel-variabel yang digunakan tidak memiliki masalah multikolinieritas.

#### 4.2.2.3. Uji Heteroskedastisitas

Uji heteroskedastisitas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan variance dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lain (Ghozali, 2013;139). Residual di nyatakan sebagai perbedaan antara data pengamatan (sampel) dari variabel responden (y). Analisa untuk mengetahui apakah data yang digunakan terkena heteroskedastisitas atau tidak bisa dilihat pada grafik scatterplot. Hal ini bisa dilakukan dengan melihat grafik plot antara

nilai prediksi variabel terikat (ZPRED), dengan residualnya (SRESID). Deteksi ada atau tidaknya heteroskedastisitas dapat dilakukan dengan melihat ada atau tidaknya pola-pola tertentu pada grafik scatterplot antara SRESID dan ZPRED. Jika titik-titik menyebar secara acak dan tidak membentuk pola tertentu maka data tidak terkena heteroskedastisitas. Dengan melihat grafik plot antara nilai prediksi variabel terikat (ZPRED), dengan residualnya (SRESID). Deteksi ada atau tidaknya heteroskedastisitas dapat dilakukan dengan melihat ada atau tidaknya pola-pola tertentu pada grafik scatterplot antara SRESID dan ZPRED. Jika titik-titik menyebar secara acak dan tidak membentuk pola tertentu maka data tidak terkena heteroskedastisitas.



**Gambar 4.3**  
**Grafik Scatterplot**

Berdasarkan gambar 4.3 yang dapat mewakili persamaan-persamaan yang lain dalam penelitian ini sehingga grafik scatterplot menunjukkan adanya pola tidak teratur atau titik-titik menyebar secara acak. Hal tersebut dapat disimpulkan bahwa data tidak mengalami heteroskedastisitas.

#### 4.2.2.4. Uji Autokorelasi

Uji autokorelasi bertujuan menguji apakah dalam model regresi linear ada korelasi antara kesalahan pengganggu pada periode  $t$  dengan kesalahan pengganggu pada periode-1 (sebelumnya), dengan menggunakan *Durbin-Watson Test (DW Test)* yang dimaksudkan untuk mengetahui apakah terjadi korelasi antara data pengamatan atau tidak (Ghozali, 2013;110). Dari data penelitian, maka di dapat hasil pengolahan data dengan program SPSS yang tampak sebagai berikut:

**Tabel 4.11**  
**Uji Autokorelasi**

Model Summary <sup>b</sup>					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,395 <sup>a</sup>	,156	,132	16,046	1,998

a. Predictors: (Constant), LabaRugiPerusahaan, JenisOpiniAudit, UkuranPerusahaan, Solvabilitas, UkuranKAP

b. Dependent Variable: AuditDelay

Sumber: Hasil Output SPSS (data diolah)

Dari tabel 4.5 kita dapat melihat nilai Durbin Watson. Nilai angka D-W sebesar 1,998 nilai ini akan kita bandingkan dengan nilai tabel, jumlah sampel 183, dan jumlah variabel bebasnya 5. Oleh karena nilai Durbin Watson sebesar 1,998 lebih besar daripada batas atas (du) 1,8145. Maka dapat disimpulkan tidak terdapat autokorelasi.

### 4.3. Analisis Regresi Linier Berganda

Untuk mengetahui pengaruh dari masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen, maka dalam penelitian ini dilakukan analisis regresi linier berganda. Berikut adalah hasil dari analisis regresi linier berganda dalam penelitian ini

**Tabel 4.12**  
**Analisis Regresi Linier Berganda (dependen: *Audit Delay*)**

Model	Coefficients <sup>a</sup>						Collinearity Statistics	
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Tolerance	VIF	
	B	Std. Error	Beta					
1 (Constant)	44,818	24,638		1,819	,071			
UkuranPerusahaan	1,716	1,594	,085	1,076	,283	,760	1,315	
Solvabilitas	,202	,060	,257	3,363	,001	,816	1,225	
JenisOpiniAudit	6,116	17,243	,026	,355	,723	,871	1,148	
UkuranKAP	-10,658	2,825	-,302	-3,773	,000	,746	1,340	
LabaRugiPerusahaan	-,002	,051	-,003	-,041	,967	,862	1,160	

a. Dependent Variable: AuditDelay

Sumber : Hasil Output SPSS (data diolah)

Berdasarkan Tabel 4.12 di atas, dapat disusun persamaan regresi linear sederhana sebagai berikut :

$$\text{Audit Delay} = 44,818 + 1,716 \text{ Ukuran Perusahaan} + 0,202 \text{ Solvabilitas} + 6,116$$

$$\text{Jenis Opini Audit} - 10,658 \text{ Ukuran KAP} - 0,002 \text{ Laba/Rugi Perusahaan} + \varepsilon$$

Persamaan regresi di atas mempunyai makna sebagai berikut:

1. Nilai konstanta ( $\alpha$ ) sebesar 44,818 berarti menyatakan bahwa jika koefisien regresi variabel independen pada persamaan regresi dianggap nol, maka *Audit Delay* adalah sebesar 44,818.

2. Nilai  $\beta_1$  = koefisien regresi untuk Ukuran Perusahaan = 1,716  
menunjukkan bahwa setiap peningkatan ukuran perusahaan sebesar satu satuan akan meningkatkan *audit delay* sebesar 1,716 kalinya dengan asumsi konstanta dan koefisien regresi variabel independen lain pada persamaan regresi adalah nol.
3. Nilai  $\beta_2$  = koefisien regresi untuk *Solvabilitas* = 0,202  
menunjukkan bahwa setiap peningkatan *solvabilitas* sebesar satu satuan akan meningkatkan *audit delay* sebesar 0,202 kalinya dengan asumsi konstanta dan koefisien regresi variabel independen lain pada persamaan regresi adalah nol.
4. Nilai  $\beta_3$  = koefisien regresi untuk Jenis Opini Audit = 6,116  
menunjukkan bahwa setiap peningkatan jenis opini audit sebesar satu satuan akan meningkatkan *audit delay* sebesar 6,116 kalinya dengan asumsi konstanta dan koefisien regresi variabel independen lain pada persamaan regresi adalah nol.
5. Nilai  $\beta_4$  = koefisien regresi untuk Ukuran KAP = -10,658  
menunjukkan bahwa setiap peningkatan ukuran KAP sebesar satu satuan akan menurunkan *audit delay* sebesar -10,658 kalinya dengan asumsi konstanta dan koefisien regresi variabel independen lain pada persamaan regresi adalah nol.
6. Nilai  $\beta_5$  = koefisien regresi untuk Laba/Rugi Perusahaan = -0,002  
menunjukkan bahwa setiap peningkatan laba/rugi perusahaan sebesar satu satuan akan menurunkan *audit delay* sebesar -0,002 kalinya dengan asumsi

konstanta dan koefisien regresi variabel independen lain pada persamaan regresi adalah nol.

#### **4.4. Uji Hipotesis**

##### **4.4.1. Uji t**

Setelah dilakukan pengujian asumsi klasik, pembahasan akan dilanjutkan ke pengujian hipotesis dengan memperhatikan nilai t hitung dari hasil regresi tersebut untuk mengetahui pengaruh variabel independen secara parsial terhadap variabel dependen dengan tingkat kepercayaan 95% atau alpha 5%. Dengan syarat apabila nilai variabel independen signifikan terhadap variabel dependen maka terdapat pengaruh antara variabel independen terhadap variabel dependen, sedangkan apabila tidak signifikan maka tidak terdapat pengaruh antara variabel independen terhadap variabel dependen. Pada penelitian ini Uji t digunakan untuk menguji apakah hipotesis yang diajukan dalam penelitian ini diterima atau tidak dengan mengetahui apakah variabel independen secara individual mempengaruhi variabel dependen (Ghozali, 2013;98).

Adapun metode dalam penentuan t tabel menggunakan ketentuan tingkat signifikansi 5% dengan  $df = n - 2$  (pada penelitian ini  $df = 183 - 2 = 181$ ) sehingga didapat nilai t tabel sebesar 1,973 disajikan dalam tabel sebagai berikut :

**Tabel 4.13**  
**Uji t**

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	44,818	24,638		1,819	,071		
UkuranPerusahaan	1,716	1,594	,085	1,076	,283	,760	1,315
Solvabilitas	,202	,060	,257	3,363	,001	,816	1,225
JenisOpiniAudit	6,116	17,243	,026	,355	,723	,871	1,148
UkuranKAP	-10,658	2,825	-,302	-3,773	,000	,746	1,340
LabaRugiPerusahaan	-,002	,051	-,003	-,041	,967	,862	1,160

a. Dependent Variable: AuditDelay

Sumber: Hasil Output SPSS (data diolah)

Adapun penjelasan dari masing-masing variabel sebagai berikut:

- Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh Ukuran Perusahaan terhadap *Audit Delay*. Pada variabel ukuran perusahaan ( $X_1$ ) nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $1,076 < t_{tabel} 1,973$  dengan nilai signifikansi  $0,283 > 0,05$ . Maka variabel ukuran perusahaan dinyatakan tidak berpengaruh dan tidak signifikan terhadap *audit delay* ( $H_0$  diterima).
- Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh *solvabilitas* terhadap *Audit Delay*. Pada variabel *solvabilitas* ( $X_2$ ) nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $3,363 > t_{tabel} 1,973$  dengan nilai signifikansi  $0,001 < 0,05$ . Maka variabel *solvabilitas* dinyatakan berpengaruh dan signifikan terhadap *audit delay* ( $H_1$  diterima).
- Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh jenis opini audit terhadap *Audit Delay*. Pada variabel jenis opini audit ( $X_3$ ) nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $0,355 < t_{tabel} 1,973$  dengan nilai signifikansi  $0,723 > 0,05$ . Maka variabel jenis opini audit dinyatakan tidak berpengaruh dan tidak signifikan terhadap *audit delay* ( $H_0$  diterima).

- d. Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh ukuran KAP terhadap *Audit Delay*. Pada variabel ukuran KAP ( $X_4$ ) nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $-3,773 < t_{tabel}$  1,973 dengan nilai signifikansi  $0,000 < 0,05$ . Maka variabel ukuran KAP dinyatakan berpengaruh dan signifikan terhadap *audit delay* ( $H_1$  diterima).
- e. Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh laba/rugi perusahaan terhadap *Audit Delay*. Pada variabel laba/rugi perusahaan ( $X_5$ ) nilai  $t_{hitung}$  sebesar  $-0,041 < t_{tabel}$  1,973 dengan nilai signifikansi  $0,967 > 0,05$ . Maka variabel laba/rugi perusahaan dinyatakan tidak berpengaruh dan tidak signifikan terhadap *audit delay* ( $H_0$  diterima).

#### 4.4.2. Uji F

Bentuk pengujian ini dilakukan untuk mengetahui apakah variabel Ukuran Perusahaan, Solvabilitas, Jenis Opini Audit, Laba Rugi Perusahaan, dan Ukuran KAP yang terdapat pada model ini secara bersama-sama mempunyai pengaruh terhadap *Audit Delay*.

**Tabel 4.14**  
**Uji F**

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	8419,154	5	1683,831	6,540	,000 <sup>a</sup>
	Residual	45573,775	177	257,479		
	Total	53992,929	182			

a. Predictors: (Constant), LabaRugiPerusahaan, JenisOpiniAudit, UkuranPerusahaan, Solvabilitas, UkuranKAP

b. Dependent Variable: AuditDelay

Sumber: Hasil Output SPSS (data diolah)

Hasil pengolahan data dengan menggunakan SPSS v.17, pada Tabel ANOVA diperoleh nilai F hitung sebesar 6,540 dengan tingkat probabilitas 0,000 (signifikan). Karena probabilitas lebih kecil dari 0,05 maka menunjukkan bahwa Variabel Ukuran Perusahaan, *Solvabilitas*, Jenis Opini Audit, Laba Rugi Perusahaan, dan Ukuran KAP berpengaruh terhadap *audit delay*.

#### 4.4.3. Koefisien Determinasi

Koefisien determinasi ( $R^2$ ) menjelaskan proporsi variabel terikat yang dapat dijelaskan oleh variabel bebas. Nilai koefisien determinasi berkisar antara  $0 \leq R^2 \leq 1$ . Bila nilai  $R^2$  semakin mendekati satu maka variabel bebas yang ada semakin besar dalam menjelaskan variabel terikat, tetapi bila nilai  $R^2$  mendekati nol maka variabel bebas semakin kecil dalam menjelaskan variabel terikat (Ghozali, 2013:97). Hasil analisis menunjukkan bahwa koefisien determinasi (*Adjusted R Square*) sebagai berikut:

**Tabel 4.15**  
**Uji Koefisien Determinasi**

Model Summary <sup>b</sup>					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,395 <sup>a</sup>	,156	,132	16,046	1,998

a. Predictors: (Constant), LabaRugiPerusahaan, JenisOpiniAudit, UkuranPerusahaan, Solvabilitas, UkuranKAP

b. Dependent Variable: AuditDelay

Sumber : Hasil Output SPSS (data diolah)

Tabel di atas menunjukkan besarnya adjusted  $R^2$  sebesar 0,395 dengan demikian dapat disimpulkan bahwa variabel independen bisa menjelaskan sebesar 13,2% terhadap variabel dependen, sedangkan sisanya sebesar 86,8% yang didapat dari ( $100\% - 13,2\% = 86,8\%$ ) dijelaskan oleh faktor lain diluar model

persamaan regresi. *Sedangkan Standar Error of Estimate (SEE)* sebesar 16,046. Makin kecil nilai SEE akan membuat model regresi semakin tepat dalam memprediksi variabel dependen.

#### **4.5. Interpretasi Hasil**

##### **4.5.1. Pengaruh Ukuran Perusahaan Terhadap *Audit Delay***

Berdasarkan pengujian secara parsial bahwa variabel ukuran perusahaan tidak berpengaruh dan tidak signifikan terhadap *audit delay*. Hal tersebut dapat dilihat dari koefisien regresi ukuran perusahaan yang nilai signifikannya sebesar 0,283 lebih besar dari nilai signifikansi sebesar 0,05. sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis pertama dalam penelitian ini ditolak.

Pada umumnya semakin besar ukuran perusahaan memiliki pengendalian internal yang baik, sumber daya yang lebih tinggi, staf akuntan yang lebih banyak, dan memiliki sistem informasi akuntansi yang lebih canggih daripada perusahaan kecil (Ilmiah, 2013 dalam ervilah, 2014). Pengendalian internal yang kuat dapat mengurangi kecenderungan kesalahan dalam laporan keuangan, oleh karena itu auditor lebih mengandalkan pengendalian internal klien, yang dapat mengurangi luasnya pengujian audit substantif dan otomatis mengurangi dan mempermudah pekerjaan audit (Che- Ahmad & Abidin, 2008 dan Pourali *et al.*, 2013 dalam fachriyah, 2014). Selain itu, semakin besar ukuran perusahaan semakin besar alokasi dana dan sumber daya untuk membayar biaya audit yang relatif tinggi, sehingga dapat menekan auditor untuk memulai pekerjaan auditnya lebih awal dan menyelesaikannya tepat waktu (Ahmad & Kamarudin, 2003 dalam Ilmiah,

2013). Di sisi lain, perusahaan kecil memiliki keterbatasan karyawan dan keahlian yang dapat menimbulkan keraguan terhadap laporan keuangan yang dihasilkan (Kurniawan, 2011 dalam ervilah 2014). Hal ini akan memperpanjang pekerjaan audit, karena auditor akan lebih berhati-hati dalam melaksanakan auditnya.

Manajemen perusahaan yang berskala besar cenderung diberikan insentif yang lebih besar untuk mengurangi *audit delay*, karena perusahaan tersebut dimonitor secara ketat oleh investor, pengawas permodalan, dan pemerintah (Dyer & Mchugh, 1975 dalam Pourali *et al.*, 2013). Pihak tersebut sangat berkepentingan terhadap informasi yang termuat dalam laporan keuangan, oleh karena itu perusahaan - perusahaan berskala besar cenderung menghadapi tekanan eksternal yang lebih tinggi untuk menyelesaikan audit lebih awal.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Na'im (1998), Halim (2000), dan Respati (2001), dalam Rahardja (2012) yang dalam hasil penelitiannya membuktikan bahwa ukuran perusahaan tidak berpengaruh terhadap *audit delay*. Namun, hasil penelitian ini tidak sejalan dengan penelitian Subekti dan Widiyanti (2004), Wirakusuma (2004), Prabandani dan Rustiana (2007), Yuliana dan Ardiati (2004), dalam Lestari (2010) yang dalam hasil penelitiannya membuktikan bahwa ukuran perusahaan berpengaruh terhadap *audit delay*. Menurut mereka, perusahaan besar melaporkan lebih cepat dibandingkan dengan perusahaan kecil, dan perusahaan keuangan dengan *total revenue* kategori sedang memiliki *audit delay* paling cepat dibandingkan dengan perusahaan-perusahaan keuangan dengan *total revenue* tinggi maupun rendah.

#### 4.5.2. Pengaruh *Solvabilitas Terhadap Audit Delay*

Berdasarkan pengujian secara parsial bahwa variabel *solvabilitas* berpengaruh dan signifikan terhadap *audit delay*. Hal tersebut dapat dilihat dari koefisien regresi *solvabilitas* yang nilai signifikannya sebesar 0,001 lebih kecil dari nilai signifikansi sebesar 0,05. sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis kedua dalam penelitian ini diterima.

*Solvabilitas* merupakan rasio total kewajiban atas total aset perusahaan yang seringkali disebut dengan *leverage ratio*. Proses audit sebuah perusahaan dengan proporsi hutang terhadap aset yang tinggi memakan waktu lebih lama dibandingkan dengan perusahaan yang memiliki proporsi hutang terhadap aset yang rendah (Carshaw & Kaplan, 1991 dalam Che-Ahmad & Abidin, 2008). Perusahaan dengan proporsi hutang terhadap total aset tinggi dapat dikaitkan dengan kesulitan keuangan dan memiliki peluang yang lebih besar untuk mengalami kebangkrutan. Oleh karena itu, auditor akan lebih berhati-hati dalam mengaudit laporan keuangan yang memiliki *solvabilitas* tinggi, sehingga membutuhkan waktu audit yang lebih lama yang otomatis akan memperpanjang *audit delay* (Hersugondo & Kartika, 2013 dalam Fachriyah, 2014).

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Carshaw dan Kaplan (1991) dalam Widiantari dan Wirakusuma (2004) yang dalam hasil penelitiannya membuktikan bahwa *solvabilitas* berpengaruh terhadap *audit delay*, namun hasil yang berbeda ditunjukkan dalam penelitian Rachmawati (2008) yang dalam hasil penelitiannya menemukan bahwa variabel *solvabilitas* tidak berpengaruh terhadap *audit delay*.

#### 4.5.3. Pengaruh Jenis Opini Audit Terhadap *Audit Delay*

Berdasarkan pengujian secara parsial bahwa variabel jenis opini audit tidak berpengaruh dan tidak signifikan terhadap *audit delay*. Hal tersebut dapat dilihat dari koefisien regresi yang nilai signifikannya sebesar 0,723 lebih besar dari nilai signifikansi sebesar 0,05. sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis ketiga dalam penelitian ini ditolak.

Jenis opini wajar dengan pengecualian dianggap sebagai sinyal adanya suatu masalah. Hal itu menandakan bahwa ada sesuatu yang tidak biasa telah terjadi, sehingga dibutuhkan waktu yang lebih lama dalam pelaksanaan audit untuk menyelesaikan masalah tersebut (Ismail, Mustapha & Ming, 2012 dalam ervilah, 2014). Penerimaan jenis opini wajar dengan pengecualian juga dapat terjadi karena terdapat beberapa hal yang meningkatkan risiko audit, sehingga auditor harus mencari bukti audit yang kompeten lebih banyak yang akhirnya dapat memperpanjang waktu audit (Hartanti, 2010 dalam fachriyah, 2014). Menurut Whittred (1980) dalam Hersugondo & Kartika (2013) *audit delay* yang lebih panjang dialami oleh perusahaan yang menerima jenis opini wajar dengan pengecualian karena proses pemberian opini tersebut melibatkan negosiasi dengan klien, konsultasi dengan partner audit yang lebih senior, dan perluasan lingkup audit.

Bamber *et al.* (1993) dalam Che-Ahmad & Abidin (2008) berpendapat bahwa jenis opini wajar dengan pengecualian tidak akan diterbitkan sebelum auditor menghabiskan waktu dan usahanya untuk menambahkan beberapa prosedur audit. Karena perusahaan selalu memandang jenis opini wajar dengan

pengecualian sebagai “kabar buruk”, maka tidak mungkin mereka merespon permintaan auditor dengan cepat dalam melaksanakan prosedur audit tambahan tersebut. Hal ini merupakan gejala adanya konflik antara manajemen dengan auditor yang dapat memperpanjang *audit delay* (Carslaw & Kaplan, 1991 dalam Che-Ahmad & Abidin, 2008). Kecenderungan pihak manajemen perusahaan menunda penyampaian laporan keuangan dengan opini WDP kepada publik adalah untuk mengantisipasi adanya sentimen negatif di pasar berkaitan dengan kinerja perusahaan (Kurniawan, 2011 dalam ervilah, 2014).

Hasil penelitian ini sesuai dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Soegeng Soetedjo (2006), dalam Kartika (2009) yang dalam penelitiannya membuktikan bahwa jenis opini audit tidak berpengaruh terhadap *audit delay*.

#### **4.5.4. Pengaruh Ukuran KAP Terhadap *Audit Delay***

Berdasarkan pengujian secara parsial bahwa variabel ukuran KAP berpengaruh dan signifikan terhadap *audit delay*. Hal tersebut dapat dilihat dari koefisien regresi ukuran KAP yang nilai signifikannya sebesar 0,000 lebih kecil dari nilai signifikansi sebesar 0,05. sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis keempat dalam penelitian ini diterima.

KAP *The Big Four* bekerja lebih profesional daripada KAP *Non The Big Four* (Yuliyanti, 2011 dalam fachriyah, 2014). KAP *The Big Four* dapat melaksanakan audit lebih efisien dan efektif serta mempunyai fleksibilitas yang lebih besar dalam penjadwalan audit karena memiliki sumber daya yang lebih besar baik secara kuantitatif maupun kualitatif. Selain itu, KAP besar juga

menggunakan teknologi audit untuk mencapai pelayanan audit berkualitas tinggi sehingga memperpendek *audit delay* (Owusu-Ansah & Leventis, 2006 dalam Alkhatib & Marji, 2012). Penyelesaian audit tepat waktu juga merupakan cara KAP untuk mempertahankan reputasi dan *fee* audit (Afify, 2009 dalam Alkhatib & Marji, 2012).

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian yang dilakukan Kartika (2009) dan Dwiyanti (2010), dalam Octa (2012) yang dalam penelitiannya membuktikan bahwa ukuran KAP berpengaruh terhadap *audit delay*.

#### **4.5.5. Pengaruh Laba/Rugi Perusahaan Terhadap *Audit Delay***

Berdasarkan pengujian secara parsial bahwa variabel laba/rugi perusahaan tidak berpengaruh dan tidak signifikan terhadap *audit delay*. Hal tersebut dapat dilihat dari koefisien regresi yang nilai signifikannya sebesar 0,967 lebih besar dari nilai signifikansi sebesar 0,05. sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis kelima dalam penelitian ini ditolak.

Perusahaan yang memiliki tingkat leverage yang rendah cenderung ingin segera mempublikasikan laporan keuangannya, karena hal tersebut merupakan *good news* yang akan mempertinggi nilai perusahaan di mata pihak-pihak berkepentingan. Sementara pada tingkat leverage yang tinggi terjadi kemunduran publikasi laporan keuangan. Selain itu, temuan ini mendukung simpulan yang dilakukan oleh Petronila dan Mukhlisin (2003) dalam Febrianty (2011) yang menyatakan bahwa besar kecilnya tingkat leverage sebagai pengukuran kinerja manajemen mempengaruhi keinginan manajemen untuk melaporkan kinerjanya.

Apabila suatu perusahaan mengalami tingkat leverage yang rendah maka pihak manajemen akan cenderung tepat waktu dalam menyampaikan laporan keuangan perusahaannya, sedangkan perusahaan yang mengalami tingkat leverage yang tinggi maka pihak manajemen akan cenderung lebih lama dalam menyampaikan laporan keuangan perusahaannya. Hasil ini tidak sesuai dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Respati (2001), Ukago (2004), Oktorina dan Suharli (2005), Sudaryanti (2008) dan Hilmi dan Ali (2008), dalam Febrianty (2011) yang menyatakan bahwa tingkat *leverage* keuangan suatu perusahaan tidak mempunyai pengaruh terhadap ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa tinggi rendahnya tingkat *leverage* keuangan suatu perusahaan tidak mempengaruhi ketepatan waktu penyampaian laporan keuangan.

Hasil penelitian ini mendukung penelitian yang dilakukan Hossain dan Taylor (1998), Almiliah dan Setiady (2006), dalam Rachmawati (2008) yang membuktikan laba/rugi perusahaan tidak berpengaruh terhadap *audit delay*. Hasil penelitian ini tidak sesuai dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Kartika (2009), dan Marhayaacob (2012), dalam Alifian (2014) yang membuktikan laba/rugi perusahaan berpengaruh terhadap *audit delay*.